

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

1.1. Název veřejné zakázky:	Doplnění technické infrastruktury lokality ul. Generála Eliáše
1.2. Identifikační číslo zakázky:	7215
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Šternberk
Sídlo:	Horní náměstí 16. 785 01 Šternberk
IČO:	00299529
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
1.5. Forma zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení

Zadavatel tímto poskytuje účastníkům řízení vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

- čl. III odst. 3 SOD a čl. 4. 2. OP – žádáme o vysvětlení, zda pojem „lhůta pro dokončení prací/díla je chápána stejně, jako termín dokončení ve smyslu čl. 1.1.1.24 OP.

ODPOVĚĎ 1

Lhůta pro dokončení dle čl. III odst. 3 SOD a čl. 4. 2. OP je chápána stejně, jako termín dokončení ve smyslu čl. 1.1.1.24 OP. Tento termín se současně váže na povinnost zhotovitele dle OP čl. 16.1.1. Obecně je tento termín chápán jako termín prvního jednání předávacího a přijímacího řízení dle čl. 16.1.2 OP.

DOTAZ 2

- k čl. VII odst. 2 SOD žádáme zadavatele o upřesnění, která povinnost je utvrzena smluvní pokutou? Pokud by tím mělo být nastavení podmínek subdodavatelských smluv, pak žádáme zadavatele o upřesnění, jak bude toto posuzováno, a co bude považováno „za jednotlivý případ“.

ODPOVĚĎ 2

V uvedeném případě se jedná zejména o stanovení sankčních ustanovení dle čl. VII OP (zejména výše sankcí, uplatňovaných dle jednotlivých odst. čl. VII vůči poddodavatelům. Každé neúměrné stanovení sankcí oproti jednotlivým odst. čl. VII OP je chápáno jako každý jednotlivý případ“

DOTAZ 3

- k čl. VII odst. 3 SOD – zadavatel požaduje, aby dodavatel sjednal uhrazení plateb poddodavatelům nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení platby ze strany zadavatele. Domníváme se, že tento požadavek není možné splnit, a to především s ohledem na judikaturou dovozovaný rozpor tzv. řetězení plateb s dobrými mravy, současně některá plnění mohou být hrazena jiným způsobem, než měsíčně (např. po dokončení dodávaného celku apod.) a zároveň není spravedlivé požadovat po dodavateli, aby hradil plnění poddodavatele, které nebylo poskytnuto řádně a včas. Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto požadavku, a z jakého důvodu nepovažuje za dostatečné např. požadovat po dodavateli zajištění včasné úhrady plateb za řádně vystavené faktury poddodavatelů?

ODPOVĚĎ 3

Objednatel trvá na znění uvedeného ustanovení. Struktura položkových rozpočtů, zpracovaných zadavatelem na podkladě výkazů výměr představuje dle zadavatele naprosto standardní stanovení výše plateb dle poskytnutého plnění a jedná se o platební podmínku, kde není relevantní objektivní důvod, proč ji ze strany uchazeče nezpracovat do smluvních vztahů s poddodavateli.

DOTAZ 4

- z dostupných informací nevyplývá skutečnost, že by veřejná zakázka byla financována dotací, žádáme zadavatele o potvrzení této skutečnosti, neboť to má dopad i do smluvních podmínek.

ODPOVĚĎ 4

Dílo hradí zadavatel výhradně z vlastních prostředků, Předložené OP jsou ze strany zadavatele standardně užívanými OP, do kterých zapracoval i ustanovení, týkající se (obecně) náležitostí podmínek čerpání dotačních prostředků.

DOTAZ 5

- čl. 5.6.3 OP – v případě, že ke změnóvemu listu se bude vyjadřovat poskytovatel dotace, je stanovena lhůta nejméně 30 dnů. Jaká bude v tom případě maximální lhůta pro vyjádření? Jak bude případně zohledněna v termínech plnění?

ODPOVĚĎ 5

Viz odpověď na předchozí dotaz.

DOTAZ 6

- čl. 8.1.1 OP – žádáme zadavatele o zvážení změny tohoto ustanovení – povinnost předat staveniště by měla být vázána na účinnost smlouvy, nikoliv na její podpis, když podmínkou účinnosti je zveřejnění smlouvy registru smluv.

ODPOVĚĎ 6

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace nový upravený a pro zpracování nabídky závazný Svazek 3 - Vzor smlouvy o dílo (Svazek 3 - Vzor smlouvy o dílo_rev1), do kterého zadavatel doplnil do odst. 1 čl. III ustanovení pro předání a převzetí staveniště ve vazbě na nabytí účinnosti smlouvy.

DOTAZ 7

- čl. 15.4 OP - žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude řešena odpovědnost smluvních stran za škodu v případě zkušebního provozu?

ODPOVĚĎ 7

Opětovně uvádíme, že se ze strany zadavatele jedná o standardně užívané obecné OP. Vzhledem k tomu, že dílo neobsahuje technologická zařízení, nepředpokládáme na díle zkušební provoz

DOTAZ 8

- čl. 16.4.4 OP – žádáme zadavatele o vysvětlení, kdo bude hradit objednatelům požadované dodatečné zkoušky, když jejich rozsah není žádným způsobem omezen?

ODPOVĚĎ 8

Zadavatel nepožaduje provedení dodatečných zkoušek (samozřejmě za předpokladu kladných výsledků nad rozsah, stanovený OP – čl. 3.1.6.7, 3.1.6.8, 3.1.6.9.

DOTAZ 9

- dle čl. 20 OP má být výše pojištění stanovena ve smlouvě, ta však o pojištění nehovoří, žádáme tedy o vysvětlení, jaké pojistné limity bude zadavatel požadovat? Ustanovení o odpovídající částce nové ceny, tedy hodnoty díla po jeho dokončení, kterou nelze s jistotou stanovit, není pro sjednání pojištění vhodná – pojistný limit musí být stanoven již při zahájení plnění.

- Současně se domníváme, že pojištění odpovědnosti za škody dle čl. 20.1.2.2. OP (způsobené vadným výrobkem) a čl. 20.1.2.4. OP (vzniklé v souvislosti s vlastnictvím nemovitosti), se netýkají předmětu veřejné zakázky (stavby, která není ani výrobkem a nijak nesouvisí ani s vlastnictvím nemovitosti), tedy sjednávat v tomto případě tato 2 pojištění nedává smysl. Žádáme proto zadavatele o vysvětlení, jak tyto dvě podmínky souvisí s předmětem veřejné zakázky.

ODPOVĚĎ 9

Znovu opětovně uvádíme, že se ze strany zadavatele jedná o standardně užívané obecné OP. Příslušná ustanovení, která nesouvisí s charakterem díla nejsou relevantní pro plnění této veřejné zakázky (viz. uvedené čl. 20.1.2.2, 20.1.2.4)

Výše pojištění je ve smlouvě jasně stanovena v čl. 20.1.3 a 20.2.2 a odvíjí se od nabídkové ceny příslušného uchazeče a následně smluvní ceny vybraného dodavatele.

INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel na základě výše uvedeného rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek o **1 pracovní den**. Zadavatel v důsledku tohoto svého postupu upravuje tak článek 5 Výzvy k podání nabídky. Původní znění článku 5 „LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK“ se ruší a nahrazuje se novým platným a pro zpracování nabídky závazným zněním:

LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Lhůta pro podání nabídek končí dne 18. 6. 2021 v 10.00 hod.

Přílohy:

Svazek 3 - Vzor smlouvy o dílo_rev1